A large, light-colored circle is positioned on the left side of the page, partially overlapping the text area.

# Aktivní politika zaměstnanosti se zaměřením na znevýhodněné a dlouhodobě nezaměstnané v České republice v období pandemie covidu-19

# RILSA Policy Briefs č. 3 | 2023

Ondřej Hora

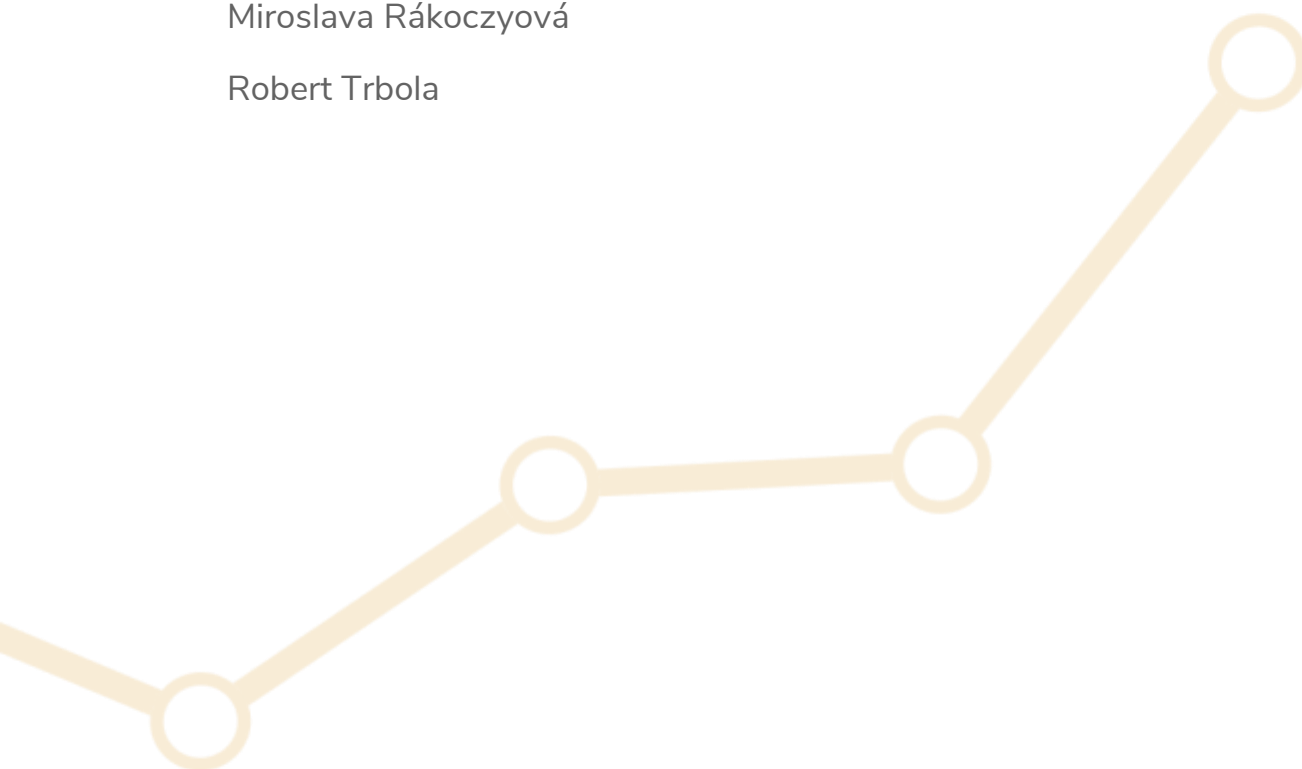
Miroslav Suchanec

Markéta Horáková

Tomáš Sirovátka

Miroslava Rákoczyová

Robert Trbola



Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v. v. i., (RILSA) je veřejnou výzkumnou institucí provádějící aplikovaný výzkum v oblasti práce a sociálních věcí na regionální, celostátní i mezinárodní úrovni. Vykonává rovněž konzultantskou činnost, organizuje konference a vydává odborné publikace.

Svámi policy briefs nabízí RILSA stručná shrnutí odborných poznatků a kvalifikovaná doporučení ohledně aktuálních témat sociální politiky.

## Shrnutí

---

- Změny na trhu práce v letech 2019 a 2020, které mimo jiné souvisely s pandemickou situací, vedly k proměně realizace aktivní politiky zaměstnanosti (APZ), a to ve smyslu omezování celkového rozsahu realizovaných opatření (pokles počtu účastníků programů) a jejich zaměření na více znevýhodněné uchazeče o zaměstnání.
- Analýza charakteristik účastníků opatření aktivní politiky zaměstnanosti ukázala na relativně dobrou cílenost programů na rizikové skupiny uchazečů, avšak s významnějšími rozdíly mezi programy a rizikovými skupinami. U všech sledovaných nástrojů se v letech 2019 a 2020 projevil trend podporovat jejich prostřednictvím především starší uchazeče (nad 50 i nad 55 let) a z větší části i osoby se zdravotními problémy (s výjimkou programu zvolených rekvalifikací). I při výrazné cílenosti vybraných nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti na ohrožené skupiny uchazečů o zaměstnání se však projevila obecná tendence k selekci méně znevýhodněných osob do programů, zejména v programech rekvalifikací.
- Rekvalifikační programy a programy společensky účelných pracovních míst (dále SÚPM) představují důležité nástroje v boji proti nezaměstnanosti a jejím negativním dopadům na ekonomickou, psychickou a sociální situaci občanů. Pozitivní dopady těchto nástrojů přetrvávaly i v letech 2019 a 2020, a to i po vypuknutí pandemie covidu-19.
- Rekvalifikace zvyšují šance na nalezení zaměstnání především u rizikových skupin (občanů s nižším vzděláním a horším zdravotním stavem), u ostatních v tomto smyslu příliš nepomáhají. Programy SÚPM představují pro více znevýhodněné uchazeče často jedinou šanci na nalezení zaměstnání, avšak problémem je vysoká míra návratnosti účastníků do registru úřadu práce (ÚP) po skončení podpory.
- Projekt Podpora dlouhodobě evidovaných uchazečů o zaměstnání (PDU) byl výrazně zacílen na uchazeče s kumulovanými handicapami, jimž byla poskytnuta intenzivnější poradenská podpora a jejich účast v opatřeních aktivní politiky byla vysoká. Dopad tohoto nástroje ve srovnání s kontrolní skupinou se ukázal jako pozitivní, nejlepší výsledek přitom vykazali účastníci projektu zařazení do programu podpory SÚPM.
- Hodnocení příspěvku na dojíždění ukázalo smíšené výsledky, navíc byl využíván jen v omezeném rozsahu. Byl dobře zacílen na osoby se specifickým druhem znevýhodnění (spíše starší uchazeči, se zdravotními problémy, lidé žijící v malých obcích). I v delší časové perspektivě vede tento nástroj k nízké přítomnosti účastníků v evidenci úřadu práce.

## Úvod

---

Nezaměstnanost se svými komplexními negativními důsledky představuje v ČR nadále palčivý sociální problém, přestože její míra je v současnosti relativně nízká. Aktivní politika zaměstnanosti (dále APZ) je důležitým nástrojem reintegrace nezaměstnaných na trh práce, a to zvláště pro nízkokvalifikované (Escudero, 2018) a další ohrožené skupiny. Období let 2019 a 2020, kterým se tato studie primárně zabývá, se vyznačovalo dobrou situací na trhu práce a nízkou mírou nezaměstnanosti a dále propuknutím pandemie covidu-19 na počátku roku 2020: ta značně zasáhla jak celou společnost a trh práce, tak i realizaci aktivní politiky zaměstnanosti.

Ve studii *Aktivní politika zaměstnanosti se zaměřením na znevýhodněné a dlouhodobě nezaměstnané v České republice v období pandemie covidu-19* se proto zajímáme o to, jak pandemie covidu-19 ovlivnila realizaci nástrojů APZ, jejich cílenost a dopady na zaměstnanost v porovnání s předchozím obdobím. Nejprve srovnáváme dopady zvolených a zabezpečených rekvalifikačních programů realizovaných v roce 2019. U těchto programů lze předpokládat, že jejich realizace nebyla sice narušena pandemií covidu-19, ale ta se mohla projevit v následujícím roce vlivem na dopady programu. Protože v této studii využíváme obdobnou metodiku hodnocení jako v předchozí studii Hora et al. (2020), srovnáváme dopady pozorované u rekvalifikací realizovaných v roce 2019 s dopady pozorovanými v předchozím období. Následně ukážeme dopady zabezpečovaných rekvalifikací realizovaných v roce 2020, kde lze na základě výsledků studie Hora et al. (2021) předpokládat největší potenciální narušení jejich průběhu. Dále prezentujeme dopady SÚPM realizovaných od roku 2019.

V posledních letech nebyl rozsah opatření APZ v ČR příliš velký, což odpovídalo i nízké nezaměstnanosti. V situaci obecně příznivých podmínek na trhu práce se tak otevírá příležitost pro intenzivnější práci s nejvíce znevýhodněnými a dlouhodobě nezaměstnanými uchazeči, a to i formou specifických nástrojů a projektů. Dva z nich jsme podrobili analýze a zhodnocení s cílem ověřit, nakolik tyto formy podpory pomáhají zmíněným cílovým skupinám. První z nich je projekt Podpora dlouhodobě nezaměstnaných (PDU) realizovaný od roku 2019 s využitím prostředků Evropského sociálního fondu. Lze očekávat, že v rámci tohoto projektu je uchazečům věnována specifická pozornost, intervence jsou komplexnější a více zohledňují jak specifické potřeby nezaměstnaných, tak i jejich životní situaci. Nabízejí tak větší potenciál pro odchod dlouhodobě nezaměstnaných z registru uchazečů. Druhým z nově posuzovaných nástrojů je Příspěvek na mobilitu, jež je také směřován k více znevýhodněným uchazečům, ale dosud nebyl v ČR zhodnocen.

## Metodologie

---

V předložené studii využíváme integrovaný rámec hodnocení opatření aktivní politiky trhu práce (Pawson, 2013, Bredgaard, 2015), který umožňuje identifikovat dopady opatření APZ, zachycuje přitom jejich heterogenitu a dává obojí do vztahu s cíleností programů při využití kvantitativních (statistických) metod). Kombinujeme kvalitativní i kvantitativní formy vyhodnocení cílenosti a efektů opatření APZ s cílem nahlédnout a případně konfrontovat zjištění týkající se procesních aspektů a implementačních podmínek a zjištění o komponentech, výsledcích a dopadech uvedených programů. Kvalitativní metody nám pomáhají posoudit charakteristiky/kvality programů a způsob jejich implementace, stejně jako kontext, v němž byly programy zaváděny, a těmito poznatky vysvětlit jejich dopady. Překračujeme tak standardní hodnocení dopadů (impact evaluation) opatření APZ, které se opírá čistě o ekonometrické kvantitativní metody (například Calmfors et al., 2002 a další).

Kvalitativní analýzy vycházejí z programu rozhovorů realizovaných na vybraných pracovištích Úřadu práce ČR v roce 2022 (celkem 26 rozhovorů na generálním ředitelství ÚP ČR, čtyřech regionálních pobočkách a osmi kontaktních pracovištích). Rozhovory byly zaměřeny k otázkám implementace projektu Podpora dlouhodobě nezaměstnaných (PDU) a nástroje příspěvek na dojížděku. Současně jsme čerpali informace z rozhovorů o implementaci hlavních nástrojů a realizaci individuální práce s uchazeči provedených v roce 2021 (blíže Hora et al., 2021). Zjištění byla podrobena analýze v programu Atlas.ti, využito bylo axiální a otevřené kódování.

Cílenost programů posuzujeme porovnáním zastoupení/podílu vybraných sociodemografických skupin uchazečů mezi nezaměstnanými a mezi účastníky vybraných programů (index cílenosti opatření). Postupujeme obdobně jako v předchozích studiích (viz například studie Hora et al., 2021), nově však sledujeme cílenost vybraných opatření APZ (zvolené a standardní rekvalifikace, SÚPM, VPP) uvnitř čtyř specifických rizikových skupin: mladí lidé ve věku 15–29 let, uchazeči nad 50 let, lidé se zdravotními problémy a rodiče dětí do 15 let věku.

Pro identifikaci dopadu využíváme kontrafaktuální přístup, tedy metodu přesného párování/coerced exact matching (CEM) (Hora et al., 2020). Výhodou této metody je možnost současného spárování účastníků programů a ne-účastníků z registru uchazečů o zaměstnání na více pozorovaných znacích (např. pohlaví, vzdělání, zdravotní stav). Limity využití metody pak spočívají především v možném vlivu nepozorovaných proměnných, čemuž se snažíme zabránit využitím relativně širokého okruhu proměnných pro párování. Pro párování využíváme také proměnné indikující historii evidence osob na úřadu práce, čímž dochází k alespoň částečné eliminaci zkreslení dopadu z důvodu opomenutí nepozorovaných proměnných. Dalším limitem metody je okolnost, že párování není zpravidla prováděno na maximální dostupné úrovni rozlišení uvnitř jednotlivých znaků. Podle naší i zahraniční zkušenosti tato skutečnost nevede k zásadně odlišnému odhadu dopadu ve srovnání s jinými metodami (např. propensity score matching).

Jako metodu analýzy dopadů programů APZ využíváme mediány přežití a poměry dílčích rizik (subhazard ratios). Mediány přežití ukazují, za jak dlouho nastane v případě účastníků programů a v případě kontrolní skupiny určitá událost – např. odchod z evidence úřadu práce z důvodu nalezení zaměstnání. Poměry dílčích rizik využíváme k porovnání pravděpodobností vzniku určité události mezi účastníky programu a kontrolní skupinou a kontrolujeme přitom možnost vzniku alternativních („soutěžících“) událostí (competing risks). Riziko dané události (např. odchodu do zaměstnání) vyjadřuje šanci, že tato událost nastane namísto ostatních alternativních („soutěžících“) událostí (např. sankční vyřazení, zařazení na dotované místo atd.) (Hora et. al., 2020).

Ve studii využíváme některé inovativní prvky. Jedná se o propojení dat o realizovaných projektech a dat o jednotlivých komponentách/aktivitách projektů, což umožňuje komplexnější vyhodnocení. Dále jsme integrovali data o příspěvku na dojíždění, což umožnilo kvantitativní vyhodnocení tohoto nástroje.

## Zjištění

---

Analýza charakteristik účastníků opatření aktivní politiky trhu práce ukázala na relativně dobrou cílenost programů na rizikové skupiny uchazečů, avšak s významnějšími rozdíly mezi programy a rizikovými skupinami. U všech sledovaných nástrojů se v letech 2019 a 2020 projevil trend podporovat jejich prostřednictvím především starší uchazeče (nad 50 i nad 55 let) a z větší části i osoby se zdravotními problémy (s výjimkou programu zvolených rekvalifikací). Mladí lidé nejčastěji participovali v programech zvolených rekvalifikací, přičemž klíčovou charakteristikou účastníků těchto programů bylo v letech 2019 a 2020 (podobně jako v letech předchozích) středoškolské vzdělání a dobrý zdravotní stav. Zdravotně postižení uchazeči a starší nezaměstnaní vstupovali nejčastěji do programu podpory VPP a SÚPM. Skupina rodičů s dětmi do 15 let byla ve sledovaném období relativně dobře zastoupena ve všech sledovaných programech s výjimkou zvolených rekvalifikací. I při výrazné cílenosti vybraných nástrojů APZ na ohrožené skupiny uchazečů o zaměstnání se projevil trend k selekci méně znevýhodněných osob v rámci vymezených cílových skupin do programů, a to zejména v programech rekvalifikací.

V průměrných dopadech rekvalifikačních programů na účastníky programů během pandemie nedochází k významným změnám a tyto programy nadále prokazují svůj přínos ke zvýšení šancí na zaměstnání. Zatímco rekvalifikace zajišťované Úřadem práce ČR si uchovávají svůj mírně pozitivní dopad na odchod do zaměstnání, u zvolených rekvalifikací je průměrný dopad mírně negativní, což je však zapříčiněno výraznějším zkrácením střední doby přítomnosti v registru v kontrolní skupině – obě skupiny totiž odcházejí z registrů rychleji než v předchozích letech.

Z hlediska typů odchodů se v případě absolventů rekvalifikací realizovaných období 2019 v porovnání s obdobím 2016 u zvolených rekvalifikací mírně zvyšuje šance na odchod do zaměstnanosti a snižuje pravděpodobnost sankčního vyřazení. U standardních rekvalifikací oba efekty zůstávají stejné –

v případě odchodu do zaměstnanosti jsou nižší než u zvolených rekvalifikací a v případě sankčního vyřazení jsou vyšší, vždy v porovnání s kontrolní skupinou. Pozitivní efekt rekvalifikací realizovaných v roce 2020 oproti rekvalifikacím v roce 2019 pak ještě posiluje, a to v důsledku zhoršující se situace kontrolní skupiny na trhu práce. S rostoucím vzděláním uchazečů však klesá pozitivní dopad obou typů rekvalifikací. Konkrétně se ukazuje, že oba typy rekvalifikací jsou účinné pouze v případě osob s maximálně středním vzděláním bez maturity. Rekvalifikace zabezpečované ÚP ČR představují účinnou pomoc osobám se zdravotními potížemi, když zkracují délku přítomnosti v registru v průměru asi o rok a půl (srovnej tabulku č. 1).

Výsledky a dopady programů SÚPM realizovaných v roce 2019 (jejich účastníky v roce 2020 v poprogramové fázi ovlivnil kontext pandemie) jsou srovnatelné s výsledky studie za rok 2017 (Hora et al., 2022). Z hlediska přítomnosti v evidenci pozorujeme u účastníků z roku 2019 o něco horší výsledky než v roce 2017, a to jak ve skupině účastníků programů, tak v kontrolní skupině. To však může souviset s větší cíleností na více znevýhodněné uchazeče. Srovnání výsledků z hlediska důvodů odchodu ukazuje, že výsledky z obou let jsou obdobné. Současně zjišťujeme, že čím více znevýhodnění uchazeči jsou zařazováni do programů SÚPM, tím větší je pravděpodobnost jejich návratu do evidence ÚP. Výsledky SÚPM realizovaných v roce 2019 se jeví navzdory pandemii covidu-19 jako dobré, a to jak při zohlednění míry přítomnosti v evidenci, tak při zohlednění důvodů odchodu z evidence. Nepřítomnost v evidenci se projevuje nejen v podpořeném období, ale i v dlouhém následném období (srovnej graf č. 1). Účastníci programů častěji pracovali (byť částečně na podporovaných pracovních místech), zatímco v kontrolní skupině je mnoho neznámých důvodů odchodu a poměrně více sankčních vyřazení než mezi účastníky programu. Problematická je vyšší míra návratů účastníků programů do evidence, než je tomu v kontrolní skupině. To naznačuje, že osoby ze znevýhodněných skupin si nemusí dotované místo udržet po skončení dotace. Celkově však nižší přítomnost účastníků programu SÚPM v evidenci a vyšší odchod do ekonomické aktivity převažuje nad vyšším podílem návratů do evidence.

Zhodnocení nově sledovaných nástrojů ukázalo jejich význam i specifika. Projekt PDU byl výrazně zacílen na uchazeče s kumulovanými handicapami, jimž byla poskytnuta intenzivnější poradenská podpora a jejichž účast v opatřeních aktivní politiky byla také vysoká. Dopad tohoto projektu ve srovnání s kontrolní skupinou se ukázal jako pozitivní, nejlepší výsledek přitom vykázali účastníci projektu zařazení v jeho rámci do programu podpory SÚPM. Příspěvek na mobilitu byl málo cílen na nízkokvalifikované, ale výrazně cílen na uchazeče s dalšími specifickými handicapami (zdravotními aj.). V důsledku toho byly jeho výsledky smíšené. Celkově však vedl v delším období k nižší přítomnosti jeho účastníků v registru úřadu práce.

## Tabulky a grafy

Tabulka č. 1 Průměrný vliv zabezpečovaných a zvolených rekvalifikací realizovaných v roce 2019 na odchod do zaměstnání podle vzdělání (mediány přežití)

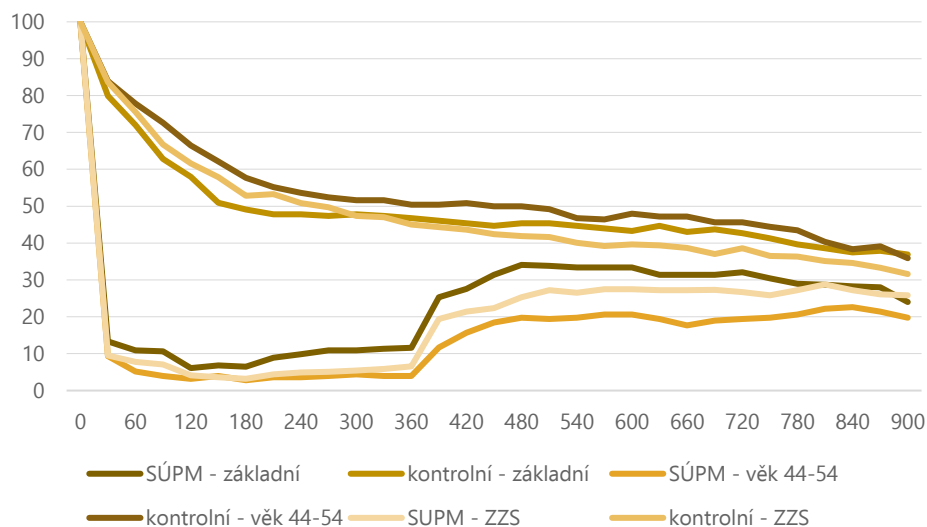
Vzdělání	Skupina (I vs. K)		Mediánový čas přežití ve dnech (+chyba odhadu)		Interval spolehlivosti (95% pravděpod.)		Rozdíl I-K**	
	2016	2019	2016	2019	2016	2019	2016	2019
<b>Standardní rekvalifikace zabezpečované ÚP</b>								
ZŠ	I (964)	I (419)	266 (16,05)	262 (40,4)	232–295	197–356	-431	.
	K (964)	K (419)	697 (68,26)	. (.)	549–853	546–.		
SŠ bez maturity	I (2733)	I (956)	176 (5,14)	211 (12,95)	167–185	183–235	-86	-67
	K (2733)	K (956)	262 (15,85)	278 (50,93)	229–287	220–372		
SŠ s maturitou	I (2954)	I (940)	188 (4,09)	177 (8,76)	181–197	163–194	+23	+30
	K (2954)	K (940)	165 (7,16)	147 (10,16)	154–179	127–171		
VŠ/VOŠ	I (681)	I (223)	204 (10,79)	158 (15,86)	183–221	129–192	+65	+72
	K (681)	K (223)	139 (10,56)	86 (12,13)	117–159	71–115		
Vzdělání	Skupina (I vs. K)		Mediánový čas přežití (+chyba)		Interval spolehlivosti (95)		Rozdíl I-K**	
	2016	2019	2016	2019	2016	2019	2016	2019
<b>Zvolené rekvalifikace</b>								
ZŠ	I (596)	I (309)	162 (6,72)	134 (7,65)	150–175	118–152	-209	-165
	K (596)	K (309)	371 (67,94)	299 (71,7)	279–549	185–533		
SŠ bez maturity	I (1712)	I (770)	130 (3,02)	108 (3,97)	124–137	102–119	-9	-13
	K (1713)	K (770)	139 (8,17)	121 (9,1)	127–159	98–138		
SŠ s maturitou	I (1982)	I (923)	161 (4,76)	120 (3,6)	152–171	110–126	+20	+16
	K (1983)	K (923)	141 (6,13)	104 (5,19)	129–153	93–114		
VŠ/VOŠ	I (661)	I (301)	161 (6,70)	121 (6,96)	148–176	108–137	+16	+34
	K (661)	K (301)	145 (11,77)	87 (8,57)	118–167	72–110		

I vs. K = intervenční vs. kontrolní skupina

Zdroj: vlastní výpočty na datech OKpráce



Graf č. 1 Vliv programu SÚPM na setrvání v evidenci pro vybrané rizikové kategorie uchazečů



Poznámka: Osa x (vodorovně) – počet dnů od začátku programu (či kontrolního dne). Osa y – procento účastníků programu (osob v kontrolní skupině), které byly v intervalech 30 dnů přítomny v evidenci Úřadu práce. ZZS = zdravotní znevýhodnění

Zdroj: vlastní výpočty na datech OKpráce

## Závěry a doporučení

Nástroje APZ vykazují průkazné pozitivní dopady na situaci uchazečů o zaměstnání, a to zejména těch nejvíce znevýhodněných. Lze doporučit dbát na rozsah těchto opatření a v případě zhoršení ekonomické situace je navyšovat (proticykličnost opatření APZ). Dále je žádoucí:

- Zvyšovat cílenost programů na znevýhodněné skupiny a dbát i na cílenost těchto programů uvnitř rizikových skupin uchazečů. Znamená to upřednostňovat osoby s dalšími kumulovanými handicapami a předcházet „sbírání smetany“ uvnitř cílových skupin (platí to zejména pro rekvalifikační programy). Současně s tím je třeba sledovat kvalitu programů tak, aby reálně přispívaly k růstu zaměstnatelnosti znevýhodněných skupin uchazečů.
- Věnovat pozornost kvalitní a včasné individuální práci s uchazeči, která je předpokladem vhodného výběru opatření pro jednotlivé uchazeče. Žádoucí je profesionalizovat tuto práci, tj. upravit kvalifikační/profesionální kritéria pro její výkon, nastavit systém odborného vzdělávání, motivace a stabilizace pracovníků, včetně jejich odpovídajícího odměňování a v neposlední řadě prevenci syndromu vyhoření.
- Dále je potřebné zajistit vhodné pracovní podmínky pro výkon individuální práce (nerušená komunikace s klienty). Vhodné by bylo navázat individuální práci na uplatnění metody profilování uchazečů a zónové poradenství. To vše by mělo umožnit rozšiřovat poradenské aktivity/balíčky aktivit v rámci projektů (jako je PDU), zkvalitňovat poradenskou práci, prohlubovat spolupráci veřejných služeb zaměstnanosti se zaměstnavateli a dalšími partnery (především sociálními

pracovníky, terénními sociálními službami, neziskovými organizacemi, školami a dalšími institucemi veřejné správy).

- Rozvíjet vzdělávací a rekvalifikační programy pro osoby, které dosáhly jen základního vzdělání, zejména mladé lidi, a osoby se zdravotním znevýhodněním: v jejich případě programy dosahují nejvyššího dopadu. Naopak jejich využití v případě osob s vysokoškolským vzděláním a dobrým zdravotním stavem se co do snížení doby návratu na pracovní trh nejeví jako efektivní.
- Současně se je důležité zlepšovat flexibilitu a kvalitu rekvalifikačních programů s ohledem na dynamiku vývoje trhu práce a jeho lokální podmínky (standardní rekvalifikace díky potřebě vysoutěžení dodavatele brání flexibilitě, zvolené rekvalifikace pak tento problém řeší jen zčásti, neboť často nesměřují ke znevýhodněným uchazečům).
- Propojit lépe programy tvorby pracovních míst (zejména VPP) na další nástroje APZ. Podpora tvorby pracovních míst představuje pro více znevýhodněné uchazeče často jedinou šanci zaměstnání. SÚPM jsou v tomto ohledu výrazně přínosnější než veřejně prospěšné práce. Veřejně prospěšné práce ale v případě nejvíce znevýhodněných uchazečů představují poslední možnost jejich začlenění na trh práce, obnovu zaměstnatelnosti, zlepšení kvality života i celkové sociální začlenění.
- Upravovat a zlepšovat možnosti využití dalších nástrojů, podporovat inovace. V tomto ohledu se jeví jako významné nadále využívat příspěvek na mobilitu selektivně pro uchazeče s vícenásobnými handicapami, a to především v regionech s omezenou nabídkou pracovních míst a s horší dopravní dostupností. Bude však nezbytné upravit podmínky poskytnutí podpory, atraktivitu nástroje a zpružnit administrativu.
- Systematicky monitorovat a hodnotit využívání nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti. Je třeba sledovat jak zařazování uchazečů do programů (cílenost), tak i výsledky programů (umístění uchazečů do zaměstnání, jejich odchody z registru a návraty do registru, tj. hrubé efekty programů). Současně je nezbytné sledovat i čisté efekty programů a jejich implementaci, identifikovat ty prvky a kvality programů, které vedou k jejich vysoké přidané hodnotě.
- Je třeba rovněž systematicky vyhodnocovat implementační problémy při aplikaci nástrojů APZ, zejména u nových projektů (využívat formativní hodnocení nových nástrojů a projektů).

## Literatura

---

Bredgaard, T. (2015). Evaluating What Works for Whom in Active Labour Market Policies. *European Journal of Social Security*, Volume 17 (2015), No. 4, 436-452.

Calmfors, L., Forslund, A. and Hemström, M. (2002). *Does active labour market policy work? Lessons from the Swedish experiences*, Munich: Cesifo Working Paper no. 675.

Escudero, V. (2018). Are active labour market policies effective in activating and integrating low-skilled individuals? An international comparison. *IZA Journal of Labour Policy*. 7(4): 1-26.

Hora, O., Horáková, M., Suchanec, M., Rákoczyová, M., Sirovátka, T. (2020). *Vyhodnocení rekvalifikačních programů realizovaných v České republice v roce 2016*. Praha: VÚPSV.

Hora, O., Horáková, M., Rákoczyová, M., Sirovátka, T., Suchanec, M., Trbola, R. (2021). *Vyhodnocení nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti v letech 2019 a 2020, se zřetelem na dlouhodobě nezaměstnané*. Praha: VÚPSV, v.v.i. Dostupné z: [https://katalog.vupsv.cz/fulltext/vz\\_499.pdf](https://katalog.vupsv.cz/fulltext/vz_499.pdf)

Hora, O., Horáková, M., Suchanec, M., Marešová, H., Táborská, M. (2022). *Vyhodnocení společensky účelných pracovních míst realizovaných v roce 2017*. Praha: VÚPSV.

Pawson, R. (2013) *The Science of Evaluation – A Realist Manifesto*, London: Sage.

## Autoři

---

### **doc. Mgr. Ondřej Hora, Ph.D.**

(ondrej.hora@rilsa.cz) je výzkumným pracovníkem RILSA a Fakulty sociálních studií MU v Brně. Zabývá se různými formami evaluace, zvláště pak v rámci hodnocení nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti.

### **PhDr. Markéta Horáková, Ph.D.**

(marketa.horakova@rilsa.cz) je výzkumnou pracovnící RILSA a Fakulty sociálních studií MU v Brně. Věnuje se tématům z oblasti nezaměstnanosti, trhu práce a vzdělávací politiky.

### **Mgr. Miroslav Suchanec, Ph.D.**

(miroslav.suchanec@rilsa.cz) je výzkumným pracovníkem RILSA a Fakulty sociálních studií MU v Brně. Zabývá se dopadovou evaluací sociálních programů, především hodnocením nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti.

### **Prof. PhDr. Tomáš Sirovátka, CSc.**

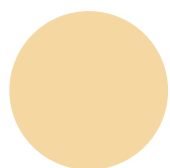
(tomas.sirovatka@rilsa.cz) je výzkumným pracovníkem RILSA a profesorem na Fakultě sociálních studií MU v Brně. Zabývá se obecnými otázkami sociální politiky, politikou trhu práce a sociální integrací.

### **Ing. Miroslava Rákoczyová, Ph.D.**

(miroslava.rakoczyova@rilsa.cz) je výzkumnou pracovnící RILSA. Zaměřuje se na výzkum v oblasti politiky trhu práce, sociálního vyloučení a sociálního začleňování.

### **Ing. Robert Trbola**

(robert.trbola@rilsa.cz) je výzkumným pracovníkem RILSA. Zabývá se obecnými otázkami sociální politiky, politikou trhu práce a sociální integrací.



# RILSA Policy Briefs

## č. 3 | 2023

### RILSA

Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7  
T: +420 211 152 711  
E: [rilsa@rilsa.cz](mailto:rilsa@rilsa.cz)  
W: <https://www.rilsa.cz>  
Datová schránka: xy9n88n

© Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v. v. i.  
Praha, 2023  
RILSA Policy Briefs  
ISSN 2788-2500

Toto dílo podléhá licenci Creative Commons  
Uvedte původ 4.0 Mezinárodní veřejná licence.  
(<http://www.creativecommons.org/licenses/by/4.0>)



Vznik tohoto policy briefu byl finančně podpořen z institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na období 2018–2022 a je součástí projektu „Efektivita a efektivnost hodnocení nástrojů APZ“.